# Решение № 2-8655/2018 2-8655/2018~М-7157/2018 М-7157/2018 от 30 октября 2018 г. по делу № 2-8655/2018

[Советский районный суд г. Казани (Республика Татарстан )](https://sudact.ru/regular/court/qEawafleXdbC/)- Гражданские и административные

Копия

**РЕШЕНИЕ**

Дело № 2-8655/2018

Именем Российской Федерации

30 октября 2018 года город Казань

Советский районный суд города Казани в составе

председательствующего судьи А.Ф. Сунгатуллина

при секретаре судебного заседания Ю.О. Лычниковой,

с участием представителя истца Д.Е. +++а, представителя ответчика В.И. +++ой, после перерыва с участием представителя ответчика Г.В. +++я,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Е.Н. +++а (далее – истец) к акционерному обществу «+++» и А.А. +++у (далее – ответчики) о взыскании:

с АО «+++» - 134 600 рублей страхового возмещения в виде стоимости восстановительного ремонта автомобиля, 30 958 рублей неустойки, 4 600 рублей финансовой санкции, 14 000 рублей расходов по оценке, 3 500 рублей расходов по дефектовке, 10 000 рублей компенсации морального вреда, штрафа в соответствии с пунктом 3 статьи [16.1](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-ii/statia-16.1/) Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО);

с А.А. +++а – 75000 рублей ущерба, причиненного повреждением автомобиля, 2450 рублей расходов по уплате государственной пошлины,

УСТАHОВИЛ:

В обоснование иска указывается, что 2 июля 2018 года в результате произошедшего у <адрес изъят> дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) с участием транспортных средств «Audi Q3», <данные изъяты>, под управлением А.А. +++а, и принадлежащего истцу и под управлением Н.Р. +++ой «Suzuki», <данные изъяты>, автомобиль истца был поврежден. Согласно постановлению инспектора ГИБДД, данное ДТП произошло вследствие нарушения Правил дорожного движения А.А. +++ым. Ответственность истца как владельца принадлежащего ему транспортного средства на момент ДТП была застрахована у ответчика. 11 июля 2018 года истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения в денежной форме, приложив необходимые документы, 16 июля 2018 года ответчик организовал осмотр и оценку поврежденного транспортного средства истца, однако выплату страхового возмещения не осуществил. В связи с этим истец 18 июля 2018 года обратился для проведения оценки ущерба в ООО «Центр Судебной Экспертизы», согласно заключению которого, стоимость устранения дефектов транспортного средства истца с учетом износа составляет 134600 рублей, без учета износа – 209600 рублей, за проведение оценки истец уплатил 14000 рублей. На полученную от истца претензию о необходимости выплаты страхового возмещения ответчик не отреагировал.

Разницу между размером ущерба с учетом износа и без учета износа обязан возместить непосредственный причинитель вреда.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал.

Представитель ответчика в судебном заседании иск не признал, сославшись на то, что ответчик исполнил свои обязательства перед истцом, выдав направление на ремонт в соответствии с требованиями Закона об ОСАГО. В случае удовлетворения иска просит применить к требованиям истца о взыскании штрафа положения статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Ответчик А.А. +++ в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания ему было направлено извещение.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд, руководствуясь при разрешении данного дела нижеуказанными нормами закона, приходит к следующему.

Как разъяснено в пунктах 1 и 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 года N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", отношения по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств регулируются нормами главы 48 "Страхование" Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), Закона об ОСАГО, Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (далее - Закон N 4015-1), Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О **защите прав потребителей**" (далее - Закон о **защите прав потребителей**) в части, не урегулированной специальными законами, а также правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, установленными Положением Центрального банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 года N 431-П (далее Правила), и другими нормативными правовыми актами Российской Федерации.

По общему правилу, к отношениям по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств применяется закон, действующий в момент заключения соответствующего договора страхования (пункт 1 статьи [422 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-422/)).

Положения Закона об ОСАГО в редакции Федерального закона от 28 марта 2017 года N 49-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" подлежат применению к договорам страхования, заключенным с 28 апреля 2017 года. Подпункт "б" пункта 1 статьи 14.1 Закона об ОСАГО в указанной редакции подлежит применению к отношениям, возникшим в результате дорожно-транспортных происшествий, произошедших начиная с 26 сентября 2017 года.

Поскольку прямое возмещение убытков осуществляется страховщиком гражданской ответственности потерпевшего от имени страховщика гражданской ответственности причинителя вреда (пункт 4 статьи 14.1 Закона об ОСАГО), к такому возмещению положения Закона об ОСАГО применяются в редакции, действовавшей на момент заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности между причинителем вреда и страховщиком, застраховавшим его гражданскую ответственность.

Судом установлено, что 2 июля 2018 года в результате произошедшего у <данные изъяты> ДТП с участием транспортных средств «Audi Q3», <данные изъяты>, под управлением А.А. +++а, и принадлежащего истцу и под управлением Н.Р. +++ой «Suzuki Swift», <данные изъяты>, автомобиль истца был поврежден. Согласно постановлению инспектора ГИБДД, данное ДТП произошло вследствие нарушения Правил дорожного движения А.А. +++ым.

Ответственность истца как владельца принадлежащего ему транспортного средства на момент ДТП была застрахована у ответчика. Ответственность А.А. +++а как владельца управлявшегося им транспортного средства на момент ДТП была застрахована на основании полиса, оформленного после 28 апреля 2017 года.

11 июля 2018 года истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения, приложив необходимые документы, 16 июля 2018 года ответчик организовал осмотр и оценку поврежденного транспортного средства истца, и 26 июля 2018 года подготовил направление на ремонт в СТО ООО «ЮлБарс», о чем в этот же день направил СМС по указанному в бланке сведений о водителях телефонному номеру (телефонный номер, указанный Н.Р. +++ой) и 16 августа 2018 года направил направление на ремонт посредством почтовой связи по адресу проживания истца.

Истец 18 июля 2018 года обратился для проведения оценки ущерба в ООО «Центр Судебной Экспертизы», согласно заключению которого, стоимость устранения дефектов транспортного средства истца с учетом износа составляет 134600 рублей, без учета износа – 209600 рублей, за проведение оценки истец уплатил 14000 рублей.

На полученную от истца 6 августа 2018 года претензию о необходимости выплаты страхового возмещения ответчик дал ответ о высылке в адрес истца направления на ремонт.

В силу пункта 1 статьи [929 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-929/) по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В данном случае договор обязательного страхования заключен причинителем вреда после 27 апреля 2017 года, поврежденный легковой автомобиль находится в собственности гражданина и зарегистрирован в Российской Федерации.

Как разъяснено в пункте 57 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 года N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", если договор обязательного страхования заключен причинителем вреда после 27 апреля 2017 года, страховое возмещение вреда в связи с повреждением легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина (в том числе имеющего статус индивидуального предпринимателя) и зарегистрированного в Российской Федерации, в силу пункта 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО осуществляется путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта (обязательный восстановительный ремонт).

Согласно пункту 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16.1 настоящей статьи) в соответствии с пунктом 15.2 настоящей статьи или в соответствии с пунктом 15.3 настоящей статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго пункта 19 настоящей статьи.

При проведении восстановительного ремонта в соответствии с пунктами 15.2 и 15.3 настоящей статьи не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего.

Минимальный гарантийный срок на работы по восстановительному ремонту поврежденного транспортного средства составляет 6 месяцев, а на кузовные работы и работы, связанные с использованием лакокрасочных материалов, 12 месяцев.

В случае выявления недостатков восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства их устранение осуществляется в порядке, установленном пунктом 15.2 или 15.3 настоящей статьи, если соглашением, заключенным в письменной форме между страховщиком и потерпевшим, не выбран иной способ устранения указанных недостатков.

Претензия потерпевшего к страховщику в отношении результатов проведенного восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства рассматривается с учетом особенностей, установленных статьей 16.1 настоящего Федерального закона.

Изложенные выше установленные судом обстоятельства приводят суд к мнению, что в рассматриваемом деле спор между сторонами сводится к тому, в какой форме следовало осуществлять выплату страхового возмещения истцу.

Однако, согласно приведенным выше положениям Закона об ОСАГО, в данном случае истец имеет **право**лишь на получение страхового возмещения путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства (возмещение причиненного вреда в натуре).

Таким образом, по мнению суда, в данном случае истец, несмотря на наличие прямого указания в Законе об ОСАГО на установленный этим законом порядок взаимодействия и форму страхового возмещения, избрал способ **защиты права**, который этим законом в данной сложившейся ситуации не предусмотрен, что свидетельствует о необоснованности данного иска в части выдвигаемого истцом требования о взыскании страхового возмещения в денежной форме.

Более того, пункт 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО прямо предусматривает случаи, когда страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется путем выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на банковский счет потерпевшего (выгодоприобретателя) (наличный или безналичный расчет) и расширительное толкование этого перечня данный Закон не предусматривает. Это следующие случаи:

а) полной гибели транспортного средства;

б) смерти потерпевшего;

в) причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего в результате наступления страхового случая, если в заявлении о страховом возмещении потерпевший выбрал такую форму страхового возмещения;

г) если потерпевший является инвалидом, указанным в абзаце первом пункта 1 статьи 17 настоящего Федерального закона, и в заявлении о страховом возмещении выбрал такую форму страхового возмещения;

д) если стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства превышает установленную подпунктом "б" статьи 7 настоящего Федерального закона страховую сумму или максимальный размер страхового возмещения, установленный для случаев оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, либо если в соответствии с пунктом 22 настоящей статьи все участники дорожно-транспортного происшествия признаны ответственными за причиненный вред при условии, что в указанных случаях потерпевший не согласен произвести доплату за ремонт станции технического обслуживания;

е) выбора потерпевшим возмещения вреда в форме страховой выплаты в соответствии с абзацем шестым пункта 15.2 настоящей статьи или абзацем вторым пункта 3.1 статьи 15 настоящего Федерального закона;

ж) наличия соглашения в письменной форме между страховщиком и потерпевшим (выгодоприобретателем).

Ни один из этих случаев судом в рассматриваемом деле не установлен.

Согласно абзацу 1 пункта 17 статьи 12 Закона об ОСАГО, если в соответствии с абзацем вторым пункта 15 или пунктами 15.1 - 15.3 настоящей статьи возмещение вреда осуществляется путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, потерпевший указывает это в заявлении о страховом возмещении или прямом возмещении убытков.

Рассматриваемое требование истца может быть обосновано ссылкой на положения абзаца 6 статьи [28](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#0Stn6LkqH2xr) Закона о **защите правпотребителей**о **праве потребителя**потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Однако в этом случае истцу необходимо соблюсти все требования специального закона, коим выступает в данном случае Закон об ОСАГО, регламентирующие порядок осуществления страхового возмещения путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта (обязательный восстановительный ремонт), а именно в рассматриваемом случае истцу следовало обратиться к ответчику с заявлением о возмещении вреда путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, после чего в зависимости от полученных результатов действовать в соответствии с порядком, установленным статьей 12 указанного Закона. Таким образом, применение указанных положений Закона о **защите прав потребителей**в данном случае исключено вследствие содержащегося в пункте 2 статьи 16.1 Закона об ОСАГО требования о необходимости применения Закона о **защите прав потребителей**в целях **защиты**связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по договору обязательного страхования **прав**и законных интересов физических лиц, являющихся потерпевшими, лишь в той части, что не урегулирована Законом об ОСАГО. Однако, рассматриваемые судом отношения сторон прямо урегулированы последним указанным Законом.

При рассмотрении требований иска о взыскании неустойки и финансовой санкции суд отмечает следующее.

В соответствии с положениями пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

При несоблюдении срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховом возмещении страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему денежные средства в виде финансовой санкции в размере 0,05 процента от установленной настоящим Федеральным законом страховой суммы по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Поскольку в рассматриваемом случае упомянутый выше 20-тидневный срок, подлежащий исчислению в соответствии с положениями статьи [191 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-5/glava-11/statia-191/), истек 31 июля 2018 года, следовательно размер подлежащей выплате ответчиком истцу неустойки за период с 1 августа 2018 года и по 16 августа 2018 года (день направления по почте направления на ремонт) составит 21536 рублей исходя из следующего расчета 134600 (сумма определенной в соответствии с Законом об ОСАГО страховой выплаты) х 1% (размер пени) х 16 (количество дней за период с с 1 августа 2018 года и по 16 августа 2018 года).

Размер подлежащей выплате ответчиком истцу финансовой санкции за тот же период составит 3200 рублей исходя из следующего расчета 400000 (сумма установленной Законом об ОСАГО страховой суммы по виду причиненного вреда) х 0,05 % (размер санкции) х 16 (количество дней за указанный период.

Также, исходя из установленного в ходе рассмотрения настоящего дела факта несвоевременной выдачи истцу направления на ремонт, суд приходит к выводу о том, что ответчиком истцу была оказана некачественная услуга, что нарушает следуемое из статьи [4](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#TCi2ZeTeka1w) Закона РФ от 07.02.1991 № 2300-1 «О **защите прав потребителей**» **право**истца как **потребителя**на оказание ему услуги надлежащего качества.

Согласно статье [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона «О **защите прав потребителей**» моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения исполнителем **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных **потребителем**убытков.

В данном случае, по мнению суда, вина ответчика, своевременно не исполнившего своего обязательства перед истцом, очевидна, в связи с чем суд полагает требование истца о компенсации морального вреда подлежащим удовлетворению, но частично с учетом требований разумности и справедливости путем взыскания с ответчика данной компенсации в размере 1500 рублей.

Вместе с тем, представитель ответчика заявил ходатайство о применении судом положений статьи [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/), указав на несоразмерность требуемой истцом неустойки и финансовой санкции последствиям нарушенного обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/), если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд **вправе**уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд **вправе**уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В пункте 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не **вправе**извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи [1 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-1/)). Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период. Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

В данном случае суд соглашается с ответчиком и считает необходимым снизить суммы установленных примененным при рассмотрении настоящего дела законом неустойки и финансовой санкции исходя из следующего.

Суду не представлено конкретных доказательств как несоразмерности и необоснованности выгоды истца, заявляющего о необходимости взыскания определенной им суммы неустойки и финансовой санкции, так и доказательств того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно.

В связи с этим суд при оценке соразмерности неустойки и финансовой санкции последствиям нарушения обязательства исходит из доступных сведений о размере ключевой ставки Банка России (процентная ставка по основным операциям Банка России по регулированию ликвидности банковского сектора, является основным индикатором денежно-кредитной политики), действовавшей в соответствующие периоды просрочки исполнения ответчиком обязательства, стоимости ущерба, отсутствия тяжких последствий для истца вследствие неисполнения ответчиком своих обязательств перед истцом, характера спорных правоотношений и допущенного ответчиком нарушения.

Так, размер процентов, определяемых ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, в отношении определенного судом выше размера неустойки, составит сумму, указанную в приведенной ниже таблице.

Размер процентов, определяемых ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, в отношении определенного судом выше размера финансовой санкции, составит сумму, указанную в приведенной ниже таблице.

В рассматриваемом случае ответчик хотя и с нарушением установленного законом срока, но направил истцу направление на ремонт и своевременно осмотрел поврежденное транспортное и организовал его независимую техническую экспертизу.

Таким образом, по мнению суда, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка и финансовая санкция, размеры которых подлежат снижению до 2000 и 3000 рублей соответственно.

Поскольку в рассматриваемом случае ответчик в предусмотренный пунктом 11 статьи 12 Закона об ОСАГО срок пять рабочих дней организовал оценку поврежденного транспортного средства истца, то у истца отсутствовали предусмотренные абзацем вторым пункта 13 статьи 12 того же Закона основания для самостоятельной организации независимой экспертизы (оценки), в связи с чем взыскание требуемых истцом расходов по оценке будет противоречить положениям пункта 14 статьи 12 указанного Закона, во взыскании с ответчика АО «+++» требуемых истцом расходов по оценке следует отказать.

Доводы истца о невозможности в настоящее время получить страховое возмещение причиненного вреда в натуре вследствие продажи истцом автомобиля суд отвергает ввиду отсутствия в приведенном выше пункте 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО указания на **право**гражданина в этом случае получить страховое возмещение в денежной форме.

Оценивая требования иска к ответчику А.А. +++у, суд отмечает следующее.

Согласно пункту 1 статьи [15 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/), лицо, **право**которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с абзацем 2 пункта 23 статьи 12 Закона об ОСАГО с лица, причинившего вред, может быть взыскана сумма в размере части требования, оставшейся неудовлетворенной в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно статье [1072 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1072/), юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Таким образом, поскольку страхового возмещения недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, с ответчика А.А. +++а в пользу истца подлежит взысканию сумма 75000 рублей, что составляет разницу между подлежавшим выплате страховым возмещением и фактическим размером ущерба без учета износа (209600 - 134600).

Также в соответствии с частью 1 статьи [98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) с ответчика А.А. +++а в пользу истца подлежат взысканию расходы истца по уплате государственной пошлины.

В силу положений пункта 4 части 2 статьи [333.36](https://sudact.ru/law/nk-rf-chast2/razdel-viii/glava-25.3/statia-333.36_1/) Налогового кодекса Российской Федерации, статьи [103 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/), статьи [61.2](https://sudact.ru/law/bk-rf/chast-ii/razdel-ii/glava-9/statia-61.2/) Бюджетного кодекса Российской Федерации с ответчика АО «+++» в доход муниципального образования г. Казань подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден.

На основании изложенного, руководствуясь статьями [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/), суд

**РЕШИЛ:**

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества «+++» в пользу Е.Н. +++а 2000 рублей неустойки, 3000 рублей финансовой санкции, 1500 рублей компенсации морального вреда.

В остальной части в удовлетворении иска к акционерному обществу «+++» отказать.

Взыскать с А.А. +++а в пользу Е.Н. +++а 75000 рублей в возмещение ущерба, 2450 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с акционерного общества «+++» в доход муниципального образования г. Казани 300 рублей государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в апелляционном порядке через Советский районный суд города Казани в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения в окончательной форме.